

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

31/03/26 9.21
4

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 04 de marzo de 2026

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/ **01982** /2026

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1692-18

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL C. JIMMY SULEIMAN ACOSTA ARTUNDUAGA. CALLE MIER Y PESADO, EXTERIOR 26, INTERIOR LOTE A Y B, COLONIA ARAGÓN LA VILLA, C.P. 07000, ALCALDIA GUSTAVO A. MADERO, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44 y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. Y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, X y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII, aplicado de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula CUARTA TRANSITORIA del Convenio de Colaboración Administrativo en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a) y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.,** por conducto de su representante legal el **C. JIMMY SULEIMAN ACOSTA ARTUNDUAGA**, personalidad que acredita con copia simple del Instrumento Notarial número 22,894, de fecha 01 de julio de 2011 pasado ante la fe del Licenciado Ponciano López Juárez, Titular de la Notaria Pública número 222, del distrito federal, hoy Ciudad de México; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México en fecha 12 de abril de 2018, registrado con el número de folio **45301**, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/065/2018 de fecha 12 de febrero de 2018**, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$21'304,136.04 (Veintiún millones trescientos cuatro mil ciento treinta y seis pesos 04/100 M.N.), por concepto de Impuesto al

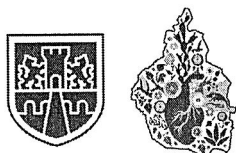
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



Valor Agregado, multas, actualizaciones y recargos por los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014.

2.- Por oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/8353/2018 de fecha 02 de mayo de 2018**, esta autoridad solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, copias certificadas del expediente administrativo **VRM0900102/16**, abierto a nombre de la moral contribuyente que recurre, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.

3.- Por oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/SA3/3C/665/2018 de fecha 21 de mayo de 2018**, la Subdirección de Auditorías 3 de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente administrativo original **VRM0900102/16**, solicitado.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3º, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4º, Apartado A, numeral 3; artículo 5º, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6º, apartado H; artículo 7º, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1º, 2º, 4º, 5º, 11, fracción I, 13, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, X y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1º, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULAS, SEGUNDA, primer párrafo fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo fracción VII, aplicado de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula CUARTA TRANSITORIA del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México el día 20 de agosto de 2015, y respecto del que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales federales.

En este sentido el artículo 116, del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) y d) del citado Código Fiscal señala que el recurso de



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

3

revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, así como en contra de aquellas que causen agravio al particular en materia fiscal; supuesto que se actualiza al presente, toda vez que el recurso de revocación fue interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/065/2018 de fecha 12 de febrero de 2018**, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$21'304,136.04 (Veintiún millones trescientos cuatro mil ciento treinta y seis pesos 04/100 M.N.), por concepto de Impuesto al Valor Agregado, multas, actualizaciones y recargos por los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014.

SEGUNDO.- Ahora bien, con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Ciudad México, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el promovente:

PRUEBAS

Testimonio notarial con el cual acredito mi personalidad.

Notificación inicial en donde se presenta la Solicitud de Visita Domiciliaria, en donde se refleja la fecha en que inicia el Procedimiento Administrativo y el propósito del mismo.

Escrito libre entregado a la autoridad con fecha del 11 de septiembre de 2017, en donde se describen las pruebas que desvirtúan los hechos u omisiones determinados, que actualmente se encuentran en poder de la autoridad.

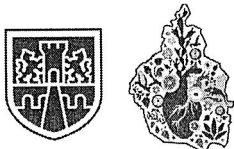
La resolución impugnada contenida en el Oficio No. SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/065/2018, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, de fecha 12 de febrero de 2018.

Los documentos y registros que desvirtúan los hechos que la autoridad fiscalizadora demanda se encuentran en poder de la misma.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

En relación con las pruebas ofrecidas por la recurrente, junto a su escrito inicial del recurso de revocación, identificadas con la digitalización anterior, al tratarse de documentales públicas, las mismas se admiten, y se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándoles valor probatorio pleno en los términos que establece el artículo 130, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, mismas que se valorarán oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

4

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES. Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

Una vez que ha sido analizada la procedencia y admisibilidad del recurso interpuesto y las pruebas ofrecidas, esta autoridad procede a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la moral recurrente.

TERCERO.- Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado con el numeral romano I., a través del cual el promovente aduce lo siguiente:

El indicio que origino el Acto Administrativo de Visita Domiciliaria, era únicamente para llevar a cabo la compulsas de operaciones con la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., para determinar el cumplimiento adecuado de la contribución relativa al Impuesto al Valor Agregado, por lo que la determinación presuntiva de operaciones que no estaban relacionadas con la contribuyente antes mencionada resulta improcedente, no habiendo indicio alguno que originara una revisión de las operaciones de la empresa salvo compulsas, por lo que conforme al alcance de la auditoría la misma debió haber concluido una vez resuelto el cotejo de operaciones entre ambas contribuyentes.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

De lo anteriormente digitalizado se desprende que el promovente manifiesta que el indicio que origino el acto administrativo de visita domiciliaria, era únicamente para llevar a cabo la compulsas de operaciones con la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., para determinar el cumplimiento adecuado de la contribución relativa al impuesto al valor agregado, por lo que la determinación presuntiva de operaciones que no estaban relacionadas con la contribuyente antes mencionada resulta improcedente, no habiendo indicio alguno que originara una revisión de las operaciones de la empresa salvo compulsas, por lo que conforme al alcance de la auditoría la misma debió haber concluido una vez resulto el cotejo de operaciones entre ambos contribuyentes.

Ahora bien, dichas manifestaciones esta autoridad revisora las califica de **INOPERANTES**, en virtud de que el oficio **VRM0900102/16 de fecha 07 de septiembre de 2016**, emitido por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, a través del cual se ordenó la visita domiciliaria, tuvo como objeto o propósito comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que esta afecto



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

5

como sujeto directo en materia de Impuesto al Valor Agregado, por lo cual su argumento se sustenta en una premisa falsa tal y como se demuestra con la siguiente digitalización:

OFICIO VRM0900102/16 DE FECHA 07 DE SEPTIEMBRE DE 2016, FOJA 1

OFICIO Núm. VRM0900102/16

Exp. R.F.C.: AME050117US8

ASUNTO: Se ordena la práctica de una visita domiciliaria.

Ciudad de México, a 07 de septiembre de 2016.

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.
CALLE MIER Y PESADO No. 26 INTERIOR A Y B
COLONIA: ARAGÓN LA VILLA
DELEGACIÓN: GUSTAVO A. MADERO
C.P.: 07000, MÉXICO, CIUDAD DE MÉXICO

En atención al deber que tienen las personas físicas y morales de contribuir para los gastos públicos, esta Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de sus facultades, le ordena la presente visita domiciliaria, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecto como sujeto directo en materia de la siguiente contribución federal: Impuesto al Valor Agregado.

De acuerdo a lo anterior, y a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en los artículos 42 párrafo primero, fracción III, segundo y tercer párrafos, 43, 44, 45 y 46 del Código Fiscal de la Federación vigente; se expide la presente orden de visita domiciliaria, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; en los términos de los artículos TRANSITORIOS SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la Reforma Política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción(es) I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d), y fracción III, inciso b), NOVENA, párrafo primero y DÉCIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015; y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 20 de agosto de 2015; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente, 6 y 7 párrafo primero fracciones I, II, III y VI y último párrafo del Código Fiscal del

(imágenes digitalizadas desde su copia certificada)

Como se observa, la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal hoy de la Ciudad de México, en el ejercicio de sus facultades, ordeno la visita domiciliaria mediante oficio VRM0900102/16 de fecha 07 de septiembre de 2016, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que esta afecto como sujeto directo en materia de

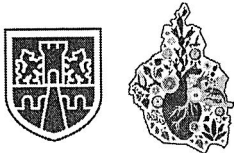
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



Impuesto al Valor agregado, a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en los artículos 42 párrafo primero, fracción III, segundo y tercer párrafo, 43, 44, 45 y 46 del Código Fiscal de la Federación.

En vista de lo anterior, esta resolutoria observa que la manifestación de la recurrente relativa a que el objeto de la visita, era llevar a cabo la compulsión de operaciones con la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., es falaz, toda vez que en ninguna parte de la orden se desprende tal aseveración.

Por lo anterior, al encontrarnos ante un argumento que parte de una premisa falsa, deviene inoperante ya que a ningún fin práctico conduce su análisis, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para acreditar sus pretensiones, se consideran de apoyo a lo anterior, las siguientes tesis:

Registro digital: 2001825, **Instancia:** Segunda Sala, **Décima Época**, **Materia(s):** Común, **Tesis:** 2a./J. 108/2012 (10a.), **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Libro XIII, octubre de 2012, Tomo 3, página 1326, **Tipo:** Jurisprudencia.

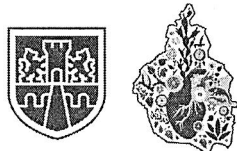
AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida

Registro digital: 176047, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Novena Época**, **Materia(s):** Administrativa, **Tesis:** IV.3o.A.66 A, **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Tomo XXIII, febrero de 2006, página 1769, **Tipo:** Aislada.

AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS INCORRECTAS. Los agravios son inoperantes cuando parten de una hipótesis que resulta incorrecta o falsa, y sustentan su argumento en ella, ya que en tal evento resulta inoficioso su examen por el tribunal revisor, pues aun de ser fundado el argumento, en un aspecto meramente jurídico sostenido con base en la premisa incorrecta, a ningún fin práctico se llegaría con su análisis y calificación, debido a que al partir aquél de una suposición que no resultó cierta, sería ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; como en el caso en que se alegue que la Sala Fiscal determinó que la resolución administrativa era ilegal por encontrarse indebidamente motivada, para luego expresar argumentos encaminados a evidenciar que al tratarse de un vicio formal dentro del proceso de fiscalización se debió declarar la nulidad para efectos y no lisa y llana al tenor de los numerales que al respecto se citen, y del examen a las constancias de autos se aprecia que la responsable no declaró la nulidad de la resolución administrativa sustentándose en el vicio de formalidad mencionado (indebida motivación), sino con base en una cuestión de fondo, lo que ocasiona que resulte innecesario deliberar sobre la legalidad de la nulidad absoluta decretada, al sustentarse tal argumento de ilegalidad en una premisa que no resultó verdadera.

(Énfasis añadido)

Bajo la misma premisa, resultan inoperantes las manifestaciones respecto de que la determinación presuntiva de operaciones que no estaban relacionadas con la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., resulta improcedente, no habiendo indicio alguno que originara una revisión de las operaciones de la empresa salvo compulsión, por lo que conforme al alcance de la auditoría la misma debió haber concluido una vez resultó el cotejo de operaciones entre ambos contribuyentes.



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

7

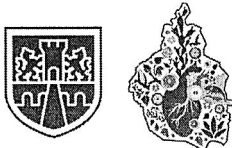
Lo anterior ya que, la recurrente se limita a realizar simples afirmaciones, las cuales no resultan verdaderas, pues el contribuyente aduce que la determinación presuntiva de operaciones que no estaban relacionadas con la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., resulta improcedente, no habiendo indicio alguno que originara una revisión de las operaciones de la empresa salvo compulsas, por lo que conforme al alcance de la auditoría la misma debió haber concluido una vez resultado el cotejo de operaciones entre ambos contribuyentes, lo cual además de ser una simple afirmación insuficiente para desvirtuar la legalidad del acto recurrido, se apoya en una premisa falsa, pues en ningún momento el hoy recurrente ha logrado desvirtuar el acto hoy recurrido, o demostrar se dicho, situación por la cual resultan inoperantes los argumentos vertidos.

Se considera de apoyo la tesis (V Región) 2o.1 K (10a.), con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."

Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento





correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Precisado lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, estima apegado a derecho que la autoridad fiscalizadora emitiera la resolución la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/065/2018 de fecha 12 de febrero de 2018**, emitida por la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$21'304,136.04

Esto es así porque al verificar el debido cumplimiento de las obligaciones fiscales de la contribuyente a través de la orden de visita domiciliaria practicada al amparo de la orden número **VRM0900102/16 de fecha 07 de septiembre de 2016**, se corroboró los ingresos acumulables obtenidos por la contribuyente, lo cual incide al final en constatar el debido cumplimiento de tales obligaciones.

Por tanto, si la autoridad fiscalizadora determinó presuntivamente valor de actos o actividades efectivamente cobrados y que se encuentran gravados a la tasa de 16%, correspondía a la hoy recurrente desvirtuar dicha determinación con pruebas idóneas, lo cual no sucede en la especie, pues únicamente se constriñe a realizar simples manifestaciones sin sustento.

Cabe destacar que, tal forma de proceder deriva del ejercicio de las facultades de verificación efectuadas en términos de lo previsto en la fracción III del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, es decir, la orden de visita domiciliaria practicada al amparo de la orden número **VRM0900102/16 de fecha 07 de septiembre de 2016** conforme a la cual la autoridad podía revisar su contabilidad y en su caso determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, de tal suerte que la autoridad podía constatar todo tipo de ingresos de la contribuyente en el despliegue de dicha atribución.

En ese sentido, la autoridad al ejercer las atribuciones de comprobación conforme al objeto definido en la orden de visita domiciliaria, puede constatar respecto del verificado que las contribuciones tributarias a su cargo hayan sido determinadas correctamente conforme a las disposiciones normativas aplicables, es decir, que la base gravable corresponda con los actos o actividades gravadas considerando los gastos y deducciones, lo que es congruente con la idea de que todo contribuyente para obtener un ingreso ha tenido la necesidad de realizar algunos gastos, los cuales deben ser reconocidos a efecto de calcular el tributo sobre una base real a la capacidad económica y contributiva.

En ese sentido, ha quedado demostrado que la actuación de la autoridad fiscalizadora se ajustó a derecho, razón por la que el agravio de estudio del presente considerando deviene de INOPERANTE y, por tanto, se conserva la legalidad de la resolución recurrida.

CUARTO: Esta autoridad resolutoria entra al estudio del agravio identificado como **II.** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

9

II. Derivado del análisis del escrito al que se refiere la foja 10 del oficio de resolución:

- a. Las pólizas presentadas no corresponden al Sistema de Contabilidad de la Empresa, por lo que los números de cuenta no coinciden. En las pruebas presentadas a la autoridad fiscalizadora se entregaron todos los documentos concernientes a las operaciones con las Financieras MIZRAFIN SAPI de CV y FACTOR EXPRES SAPI de CV, como estimaciones, contratos y pólizas que se derivan de un Software ERP que se utiliza para el control de ejecución de obras, siendo que al ser financiadas por las instituciones aquí mencionadas, se presentó la información, no siendo de validez contable sino netamente informativa, ya que, los libros contables e información declarada se registra en el Software Autorizado del Proveedor CONTPAQ.

Las pólizas a las que se hace referencia en el párrafo anterior, no forman parte de registros contables, únicamente de registros de control de obras ejecutadas. La información contable derivada de estas operaciones se expuso al auditor el C. Jesús Ramon Fuentes Mendoza durante el ejercicio de sus facultades de comprobación.

Lo mismo sucede con el análisis de las fojas 10, 11 y 12 del oficio.

- b. En la foja 13 del oficio párrafo cuarto, en lo relativo a la aportación de pruebas sobre prestamos equivalentes a \$3,550,429.18 (tres millones quinientos cincuenta mil cuatrocientos veintinueve pesos 18/100 MN), en donde también se proporcionó al auditor que ejecuto la revisión las cuentas y registros contables que comprobaban el origen de los recursos no provenientes de ingresos por la actividad económica, sino de prestamos de socios y terceros para diversos fines de la empresa. No considerándose gravables para el Impuesto al Valor Agregado a la tasa del 16% de acuerdo al artículo 1 y 1-A de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

Se consideraron prestamos asumiendo lo dispuesto en el artículo 1794 del Código Civil Federal, el cual fundamenta que:

... "para la existencia de un convenio, únicamente se requiere de dos partes para la celebración de este, los sujetos y un objeto que pueda ser materia del contrato, tomando como materia los medios determinados en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito como pagarés, letras de cambio, certificados de depósito, cartas de crédito, etc."

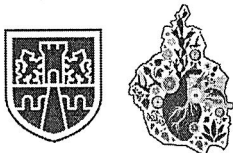
Se asume que se consideran prestamos siempre que se cuente con la documentación que compruebe las transacciones, el interés y el plazo que origina la operación, información que fue entregada a la autoridad, para desvirtuar que el importe determinado presuntivamente no corresponde a ingresos gravados a la tasa del 16%, lo mismo que sucede con las operaciones de factoraje financiero.

- c. Se asume que la determinación presuntiva de Operaciones NO DEDUCIBLES es procedente, admitiendo la responsabilidad que ello genera al haberse considerado deducibles.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica que dichas afirmaciones son **INOPERANTES**, pues en dicho agravio el hoy recurrente se constriñe a realizar simples manifestaciones, sin que con ellas se construya un argumento tendiente a demostrar la ilegalidad del acto hoy recurrido, pues en el inciso a) aduce que en las pruebas presentadas a la autoridad fiscalizadora, se entregaron todos los documentos concernientes a las operaciones con las financieras MIZRAFIN SAPI DE CV y FACTOR EXPRES SAPI DE CV, como estimaciones, contratos y pólizas que se derivan de un Software ERP que se utiliza para el control de ejecución de obras, se presentó dicha información, no siendo de validez contable sino informativa, ya que la información contable se registra





en el Software CONTPAQ, asimismo manifiesta en el inciso b) en lo relativo a la aportación de pruebas sobre presamos equivalentes a \$3'550,429.18, en donde también se proporcionó al auditor que ejecuto la revisión las cuentas y registros contables que comprueban el origen de los recursos no provenientes de ingresos, sino de préstamos de socios y terceros para diversos fines de la empresa, y por ultimo c) asume que la determinación presuntiva de Operaciones no deducibles es procedente, admitiendo la responsabilidad que ello general al haberse considerado deducible, manifestaciones que no resultan suficientes por lo cual resultan inatendibles e insuficientes para desvirtuar la legalidad del acto hoy recurrido.

Se considera de apoyo la tesis (V Región) 2o.1 K (10a.), con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acordé con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."

Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

11

acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Esto aunado a que, el promovente se encontraba obligado a atender motivos y fundamentos en que se sustentó la resolución impugnada; sin embargo, se limita a realizar manifestaciones genéricas, sin expresar razonamiento alguno encaminado a combatir, controvertir y/o desvirtuar las consideraciones que tomó en cuenta la autoridad fiscalizadora para emitir el acto impugnado.

Asimismo, se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Del aludido criterio jurisprudencial, se desprende que, para el estudio de los agravios, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, **ello no significa que los recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman ilegales los actos reclamados**, en razón de que gozan de la presunción de legalidad.

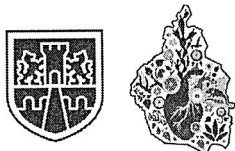
En efecto, en atención a la presunción de legitimidad de que gozan los actos de autoridad, **es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba**, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto carece o no de los requisitos esenciales de legalidad y contraviene los derechos de los particulares.

Resulta aplicable el siguiente Precedente, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que a continuación se cita:

"VIII-P-1aS-518

PRUEBA. - SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

PRECEDENTES: Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.



Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.-
Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.-
Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame. (Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996) R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141"

Por lo anterior, es que resultan **INOPERANTES** los argumentos vertidos por el promovente, ya que no puede simplemente realizar manifestaciones sin sustento jurídico y pretender que se declare la ilegalidad del acto recurrido, sin siquiera establecer la *causa petendi*.

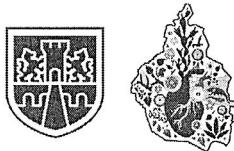
QUINTO: Esta autoridad resolutora entra al estudio conjunto de los agravios identificados con los numerales romanos **III** y **IV**, al encontrarse estrechamente relacionados, mediante los cuales el promovente manifiesta lo siguiente:

- III. En la foja 14 del oficio de resolución anexo, se expone bajo el título de **DOCUMENTACIÓN EXHIBIDA**, toda aquella información solicitada y expuesta al auditor que ejecuto el procedimiento administrativo, por lo que se considera improcedente los expuesto, derivado de que se exhibió de dos formas y en distintos momentos la información tanto al momento de la revisión como a la hora de exhibir las pruebas para desvirtuar la resolución y observaciones expuestas en la Última Acta Parcial del 11 de agosto de 2017. Considerando que de la revisión el auditor a cargo no quedando conforme con la explicación y exposición de las operaciones, no tomo a consideración la legalidad de recurrir a terceros previa resolución para aclarar y confirme las operaciones y transacciones que se estaban reportando, violando nuestro derecho como contribuyente por falta de entendimiento respecto los procedimientos de operaciones de factoraje financiero.
- IV. En la foja 17 del oficio, se presume la Información solicitada a Terceros siendo únicamente a la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., ya que, el indicio fue únicamente compulsa de operaciones, razón por la que, actuando conforme a derecho, se considera que la autoridad excedió sus facultades de comprobación y el alcance de la revisión, así como, una vez logrado el propósito de revisión se determino un crédito fiscal no procedente que ocasionan perjuicio a mi representada.

(imágenes digitalizadas desde su original)

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica que dichas afirmaciones son **INOPERANTES**, pues en dicho agravio el hoy recurrente se constriñe a realizar simples manifestaciones, sin que con ellas se construya un argumento tendiente a demostrar la ilegalidad del acto hoy recurrido, pues manifiesta que en la foja 14 de la resolución recurrida se expone la documentación exhibida, de la cual no considero la legalidad de recurrir a terceros previa resolución,





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

13

para aclarar y confirmar operaciones y transacciones, violando su derecho como contribuyente por falta de entendimiento respecto los procedimiento de operaciones de factoraje financiero, además de que considera que la autoridad fiscalizadora excedió sus facultades de comprobación y el alcance de la revisión, manifestaciones que resultan inatendibles e insuficientes para desvirtuar la legalidad del acto hoy recurrido.

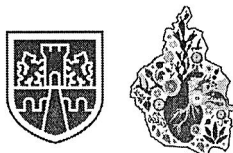
Se considera de apoyo la tesis (V Región) 2o.1 K (10a.), con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."

(Énfasis añadido)

Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no





esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Esto aunado a que, el promovente se encontraba obligado a atender motivos y fundamentos en que se sustentó la resolución impugnada; sin embargo, se limita a realizar manifestaciones genéricas, sin expresar razonamiento alguno encaminado a combatir, controvertir y/o desvirtuar las consideraciones que tomó en cuenta la autoridad fiscalizadora para emitir el acto impugnado.

Asimismo, se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Del aludido criterio jurisprudencial, se desprende que, para el estudio de los agravios, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, **ello no significa que los recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman ilegales los actos reclamados**, en razón de que gozan de la presunción de legalidad.

En efecto, en atención a la presunción de legitimidad de que gozan los actos de autoridad, **es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba**, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto carece o no de los requisitos esenciales de legalidad y contraviene los derechos de los particulares.

Resulta aplicable el siguiente Precedente, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que a continuación se cita:

"VIII-P-1aS-518

PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

PRECEDENTES: Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

15

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame. (Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996) R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141"

Por lo anterior, es que resultan **INOPERANTES** los argumentos vertidos por el promovente, ya que no puede simplemente realizar manifestaciones sin sustento jurídico y pretender que se declare la ilegalidad del acto recurrido, sin siquiera establecer la *causa petendi*.

Ahora bien, no pasan desapercibidas las manifestaciones del recurrente expuestas en el agravio identificado como **IV**, respecto de que considera que la autoridad excedió sus facultades de comprobación y el alcance de la revisión, así como que determinó un crédito fiscal no procedente, agravio que también se califica de **INFUNDADO**, en virtud de que la autoridad fiscalizadora no excedió sus facultades tal y como se demuestra con las digitalizaciones insertas a continuación.

OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/065/2018 DE FECHA 12 DE FEBRERO DE 2018, FOJA 17

Información Solicitada a Terceros:

Esta Autoridad en uso de sus facultades de comprobación solicitó mediante oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0754/2016, de fecha 14 de noviembre de 2016, emitido y firmado autógrafamente por el suscrito a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", auxilio para efecto de que se emitiera y desahogara el requerimiento de aportación de datos a terceros (compulsa) a la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, con domicilio fiscal en Calle Javier Barros Sierra número 540, Colonia Lomas de Santa Fe, Código Postal 01219, Delegación Álvaro Obregón, en esta Ciudad, y Registro Federal de Contribuyentes **CAB6610044K1**; en relación con las operaciones que llevó a cabo por los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014, con la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, con Registro Federal de Contribuyentes número **AME050117US8** y domicilio fiscal en: Calle Mier y Pesado Número 26 Interior A y B, Colonia Aragón la Villa, Delegación Gustavo A. Madero, Código Postal 07000, México, Ciudad de México.

Derivado de lo anterior, esa Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1" mediante oficio número **500-71-07-02-07-2017-63349**, expediente SAT-324-01-31-2017-COM1100046/17, de fecha 22 de febrero de 2017, recibido el 01 de marzo del mismo año, en la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal (hoy de la Ciudad de México), dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, remite dos expedientes conteniendo 1298 fojas útiles y un CD que contiene la información y documentación de operaciones en su carácter de tercero, que realizó la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, con la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, correspondiente a los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014.

De la revisión, valoración y análisis efectuado a la documentación proporcionada se observó que la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, realizó operaciones con la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, por el mes de enero de 2014 en cantidad de \$6,475,124.00, sin embargo, dentro del expediente recibido, no se encontraron los registros contables de

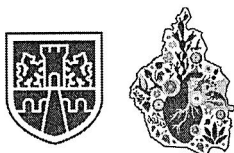
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



dichas operaciones; motivo por el cual mediante oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/241/2017, de fecha 10 de abril de 2017, emitido y firmado autógrafamente por el suscrito, recibido en la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", el 11 del mismo mes y año, se solicitó a esa Administración Desconcentrada, para que solicitara a la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, la documentación e información que amparen las operaciones manifestadas en su Declaración Informativa de Operaciones con Terceros llevadas a cabo con la contribuyente visitada **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, por el periodo fiscal comprendido del 01 al 31 de enero del 2014; misma información que a la fecha del levantamiento de la Última Acta Parcial de fecha 11 de agosto de 2017, no había sido recibida.

En relación con lo anterior mediante oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/524/2017, de fecha 19 de julio de 2017, emitido y firmado autógrafamente por el suscrito, recibido en la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1", el 03 de agosto del mismo año, se reiteró la solicitud a esa Administración Desconcentrada, para que solicitara a la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, la documentación e información que amparen las operaciones manifestadas en su Declaración Informativa de Operaciones con Terceros llevadas a cabo con la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 al 31 de enero del 2014; misma información que a la fecha del levantamiento del Acta Final de fecha 12 de septiembre de 2017 no había sido recibida.

Derivado de lo anterior, esa Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1" mediante oficio número 500-71-07-02-07-2017-64182, expediente SAT-4S-5-2017-COM1100046/17, de fecha 06 de diciembre de 2017, recibido el 12 de diciembre del mismo año, en la Dirección de Auditorías Directas, de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, remite un expediente conteniendo 1022 fojas útiles y un CD que contiene la información y documentación de operaciones en su carácter de tercero, que realizó la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, con la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2014.

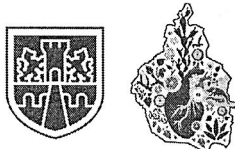
Los oficios números SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0754/2016, 500-71-07-02-07-2017-63349 y SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/241/2017, se encuentran contenidos en 5 fojas útiles, las cuales forman parte integrante de la citada Última Acta Parcial de fecha 11 de agosto de 2017 a folios del A 019133 al A 019173 y se encuentran foliadas económicamente de la 1 a la 5, de las cuales se obtuvieron 2 juegos de copias perfectamente legibles, después de haber sido firmadas por la persona que atendió la diligencia, la visitadora actuante y los testigos, entregándose en su momento un juego de copias al C. Armando López Domínguez, persona que atendió la diligencia, quien bajo protesta de decir verdad manifestó ser contador de la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.** y el otro juego de copias se anexó a la refenda Última Acta Parcial, como parte integrante de la misma, después de firmar el C. Armando López Domínguez quien bajo protesta de decir verdad manifestó ser contador de la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, la visitadora actuante y los testigos de asistencia.

El oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/524/2017, se encuentra contenido en 2 fojas útiles, las cuales forman parte integrante del Acta Final de fecha de fecha 12 de septiembre de 2017, levantada a folios números del A 019285 al A 019327 y del A 019601 al A 019603 y se encuentran foliadas económicamente de la 1 a la 2, de las cuales se obtuvieron 2 juegos de copias perfectamente legibles, después de haber sido firmadas por la persona que atendió la diligencia, la visitadora actuante y los testigos, entregándose en su momento un juego de copias a la C. Leticia Anahí Montes de Oca García, persona que atendió la diligencia, quien bajo protesta de decir verdad manifestó ser contadora de la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.** y el otro juego de copias se anexó a la citada Acta Final, como parte integrante de la misma.

(Imágenes digitalizadas desde la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones se desprende que, la autoridad en el uso de sus facultades de comprobación solicitó mediante oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/0754/2016, de fecha 14 de noviembre de 2016, auxilio para efecto de que se emitiera y desahogara el requerimiento de aportación de datos a terceros (compulsa) a la contribuyente **CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.**, con domicilio fiscal en Calle Javier Barros Sierra número 540, Colonia Lomas de Santa Fe, Código Postal 01219, Delegación Álvaro Obregón, en esta Ciudad, y Registro Federal de Contribuyentes CAB6610044K1; en relación con las operaciones que llevó a cabo por los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014, con la contribuyente **AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.**, con Registro Federal de Contribuyentes número AME050117US8 y domicilio fiscal en: Calle Mier y Pesado Número 26 Interior A y B. Colonia Aragón la Villa, Delegación Gustavo A. Madero, Código Postal 07000, México, Ciudad de México.





CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

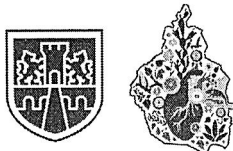
17

Derivado de lo anterior, la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal del Distrito Federal "1" mediante oficio número 500-71-07-02-07-2017-63349, expediente SAT-324-01-31-2017-COM1100046/17, de fecha 22 de febrero de 2017, recibido el 01 de marzo del mismo año, en la Dirección de Auditorías Directas de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal (hoy de la Ciudad de México), dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, remitió dos expedientes conteniendo 1298 fojas útiles y un CD que contiene la información y documentación de operaciones en su carácter de tercero, que realizó la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., con la contribuyente AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V., correspondiente a los periodos fiscales comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre, del 01 al 31 de octubre, del 01 al 30 de noviembre y del 01 al 31 de diciembre del 2014.

En ese sentido, de la revisión, valoración y análisis efectuado a la documentación proporcionada se observó que la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., realizó operaciones con la contribuyente AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V., por el mes de enero de 2014 en cantidad de \$6,475,124.00, sin embargo, dentro del expediente recibido, no se encontraron los registros contables de dichas operaciones, motivo por el cual mediante oficio número SFCDMEX/TCDMX/SF/DAD/83/30/241/2017, de fecha 10 de abril de 2017, se solicitó a la Administración Desconcentrada, para que solicitara a la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., la documentación e información que amparen las operaciones manifestadas en su Declaración Informativa de Operaciones con Terceros llevadas a cabo con la contribuyente visitada AIREGAS MÉXICO, SA DE C.V., por el periodo fiscal comprendido del 01 al 31 de enero del 2014; misma información que a la fecha del levantamiento de la Última Acta Parcial de fecha 11 de agosto de 2017, no habla sido recibida

Derivado de lo anterior, la Administración. Desconcentrada de Auditoria Fiscal del Distrito Federal "1" mediante oficio número 500-71-07-02-07-2017-64182, expediente SAT-48.5-2017-COM1100046/17, de fecha 06 de diciembre de 2017, recibido el 12 de diciembre del mismo año, en la Dirección de Auditorías Directas, de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la Secretaria de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, remite un expediente conteniendo 1022 fojas útiles y un CD que contiene la información y documentación de operaciones en su carácter de tercero, que realice la contribuyente CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., con la contribuyente AIREGAS MÉXICO, SA. DE C.V. correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre del 2014

Dichos oficios números 500-71-07-02-07-2017-63349 SFCDMEX/TICDMX/SF/DAD/S3/30/241/2017, se encuentran contenidos en 5 fojas útiles, las cuales forman parte integrante de la citada Última Acta Parcial de fecha 11 de agosto de 2017 a folios del A 019133 al A 019173 y se encuentran foliadas económicamente de la 1 a la 5, de las cuales se obtuvieron 2 juegos de copias perfectamente legibles, después de haber sido firmadas por la persona que atendió la diligencia, la visitadora actuante y los testigos, entregándose en su momento un juego de copias al C. Armando Lopez Domínguez, persona que atendió la diligencia, quien bajo protesta de decir verdad manifestó ser contador de la contribuyente AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V. y el otro juego de copias se anexo a la referida Última Acta Parcial, como parte integrante de la misma, después de firmar el C. Armando López Domínguez quien bajo protesta



de decir verdad manifestó ser contador de la contribuyente AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V., la visitadora actuante y los testigos de asistencia

El oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DAD/S3/3C/524/2017, se encuentra contenido en 2 fojas útiles, las cuales forman parte integrante del Acta Final de fecha de fecha 12 de septiembre de 2017, levantada a folios números del A 019285 al A 019327 y del A 019601 al A 019603 y se encuentran foliadas económicamente de la 1 a la 2, de las cuales se obtuvieron 2 juegos de copias perfectamente legibles, después de haber sido firmadas por la persona que atendió la diligencia, la visitadora actuante y los testigos, entregándose en su momento un juego de copias a la C. Leticia Anahí Montes de Oca García, persona que atendió la diligencia, quien bajo protesta de decir verdad manifiesta ser contadora de la contribuyente AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V. y el otro juego de copias se anexo a la citada Acta Final, como parte integrante de la misma.

Ahora bien, es necesario imponerse del contenido del artículo 63 del Código Fiscal de la Federación, el cual es del contenido literal siguiente:

Artículo 63. Los hechos que se conozcan con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación previstas en este Código o en las leyes fiscales, o bien que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales, así como aquéllos proporcionados por otras autoridades, podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales.

Quando otras autoridades proporcionen expedientes o documentos a las autoridades fiscales conforme a lo dispuesto en el párrafo anterior, estas últimas deberán conceder a los contribuyentes un plazo de quince días, contado a partir de la fecha en la que les den a conocer tales expedientes o documentos, para manifestar por escrito lo que a su derecho convenga, lo cual formará parte del expediente administrativo correspondiente.

Las mencionadas autoridades estarán a lo dispuesto en el primer párrafo de este artículo, sin perjuicio de su obligación de mantener la confidencialidad de la información proporcionada por terceros independientes que afecte su posición competitiva, a que se refiere el artículo 69 de este Código.

Las copias, impresiones o reproducciones que deriven del microfilm, disco óptico, medios magnéticos, digitales, electrónicos o magneto ópticos de documentos que tengan en su poder las autoridades, tienen el mismo valor probatorio que tendrían los originales, siempre que dichas copias, impresiones o reproducciones sean certificadas por funcionario competente para ello, sin necesidad de cotejo con los originales.

También podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales, las actuaciones levantadas a petición de las autoridades fiscales, por las oficinas consulares.

Las autoridades fiscales presumirán como cierta la información contenida en los comprobantes fiscales digitales por Internet y en las bases de datos que lleven o tengan en su poder o a las que tengan acceso.

(énfasis añadido)

De la transcripción anterior se advierte que el citado precepto legal no establece pasos o hipótesis que llevar a cabo con motivo de las facultades de comprobación de la autoridad fiscalizadora, toda vez que de su contenido se desprende que al llevar a cabo el ejercicio de sus facultades, contarán con una serie de elementos de los que podrá valerse para motivar sus resoluciones, ya sean aquellos que conoció a través del ejercicio de sus facultades, los que consten en expedientes, documentos o bases de datos



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

19

que lleven a cabo y a los cuales tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales, o bien aquellos que les proporcionen otras autoridades.

Por lo tanto, la información proporcionada por otras instituciones, pueden servir como motivación para las resoluciones de las autoridades competentes en materia de contribuciones federales, en tanto si la autoridad fiscalizadora le dio a conocer a la hoy recurrente dicha información en el ultima acta parcial y en el acta final, lo que correspondía a la contribuyente es desvirtuar dicha información con argumentos o pruebas idóneas, lo cual no sucedió en especie.

En efecto, en atención a la presunción de legitimidad de que gozan los actos de autoridad, **es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba**, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto carece o no de los requisitos esenciales de legalidad y contraviene los derechos de los particulares.

Resulta aplicable el siguiente Precedente, emitido por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que a continuación se cita:

"VIII-P-1aS-518

PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

PRECEDENTES: Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.- Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame. (Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996) R.T.F.F. Tercera Epoca. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

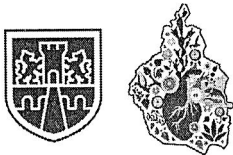
REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141"

En este sentido, se ha demostrado la legalidad de la resolución recurrida, en razón de que la autoridad fiscal sí fundó y motivó debidamente sus actuaciones, cumpliendo con lo establecido en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1692-18.

20

Por lo expuesto y fundado de acuerdo con lo estipulado en los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por la recurrente y la autoridad podrá **confirmar** el acto impugnado, se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Se confirma el acto impugnado, debidamente descrito en el **RESULTANDO 1** de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas los considerandos **TERCERO** a **QUINTO** de la presente resolución.

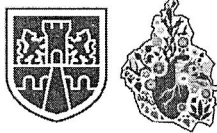
SEGUNDO.- Notifíquese personalmente al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

TERCERO.- Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

ATENTAMENTE:

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.e.p.- Salvador Juárez Galicia Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.c.e.p.- Gabriela Aimee Hernández Gómez, Subtesorera de Fiscalización.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).
GOM/MAMH



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 07 de abril de 2026
EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1692-18
CONTRIBUYENTE: AIREGAS MÉXICO, S.A. DE C.V.
ASUNTO: SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 20 de marzo de 2026, firmado por el Lic. David Adrian Alegria Dolores en su carácter de Enlace Notificador "D" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Luis Jaime Gayosso Gutierrez, en su calidad de Notificador adscrito a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/01982/2026** de fecha **04 de marzo de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

"Al estar constituido en la calle Mier y Pesado numero 26, cuyas características físicas, fachada color , blanca con azul, de un piso, con la nomenclatura publica visible, me atiende persona del sexo femenino quien no se identifica cuya media filiación es: 1.65 de estatura aproximadamente, 30 años aproximadamente, tez morena, complexión delgada, a quien le pregunte por el C. Jimmy Suleiman Acosta Artundaga, representante legal de Airegas Mexico S.A. de C.V., manifestándome que no conoce a la persona buscada ni a la empresa que representa, que la empresa actual tiene mas de cinco años en el inmueble, sin brindar mayor información por lo anterior, no podría recibir documentación alguna, ni permitir fijar la documentación. Por tal motivo es imposible practicar la diligencia.(sic)."

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 del a Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México ; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----ACUERDO-----

PRIMERO. Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 20 de marzo de 2026, suscrito por el Lic. David Adrian Alegria Dolores en su carácter de Enlace Notificador "D", adscrito a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de fecha 18 de marzo de 2026, para que obre como corresponda.

SEGUNDO. En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/01982/2026** de fecha **04 de marzo de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE:


LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.

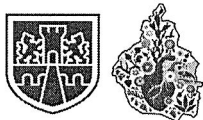
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).
GOM/MAMH/JAAR

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1692-18

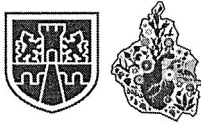
CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **13 de abril de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **07 de abril de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/01982/2026** de fecha **04 de marzo de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución dirigido a Airegas México, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. Jimmy Suleiman Acosta Artunduaga, teniéndose como fecha de notificación el día 28 de abril de 2026,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1692-18

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **27 de abril de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/01982/2026** de fecha **04 de marzo de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Airegas México, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. Jimmy Suleiman Acosta Artunduaga**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.2/1692-18**-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez